2026 AI 활용 사례 공모전 · 업무 생산성 개선

AI에게 사람을 뽑으라고 하지 않았습니다.

판단의 근거를 찾아달라고 했습니다.

채용 자료를 자동으로 평가하는 대신, 근거·누락·모순을
확인하도록 설계한 인간 중심 AI 업무 혁신 프로젝트

ChatGPT Cursor Vercel AI SDK

Decision Mirror

기획·개발 경험 기반 제출자료 | 기능별 실동작 검증 결과는 별도 확인 필요

한 줄로 이해하는 프로젝트

채용 자동 판정이 아니라, 채용 판단을 뒷받침하는 증거의 검토

해결하고자 한 핵심 문제

“자료에 없다는 것”을 “그 역량이 없다”로 잘못 해석하는 위험

01

상황

이력서·경력기술서·포트폴리오와 직무 기준이 여러 곳에 분산

02

AI 활용

ChatGPT로 업무 구조 정의, Cursor로 구현 작업 보조

03

변화

반복 문서작업 중심에서 근거 중심 워크플로 설계·개발로 전환

검증 상태

프로젝트 개발·배포 경험: 기록 기반 / 현장 생산성 향상: 측정 전 / 기능별 동작: 확인 필요

왜 지금 이 문제인가?

공식 조사와 연구는 생산성 가능성, 그리고 자동 판단의 위험을 함께 보여줍니다.

51%

채용 업무에서 AI 활용

SHRM 2025 설문: AI를 활용해 채용 활동을 지원한다고 답한 조직 비율.

미국 HR 전문가 2,040명 · 무가중 표본

89%

시간 절감·효율 증가 보고

채용에 AI를 사용하는 조직의 HR 전문가 중 시간 절감 또는 효율 증가를 체감한 비율.

생산성의 인과효과를 뜻하지는 않음

주의할 연구 결과

2,000+

관측에서 편향 탐색

MIT Computational Law Report(2025): 특정 모델 실험에서 이력서 제시 순서 편향 관찰.

핵심 인사이트: 효율 개선 ≠ 평가 정확성 또는 공정성의 자동 보장

출처: SHRM (2025); Puutio & Lin, MIT Computational Law Report (2025)

정확한 사용자, 정확한 문제

전담 채용 분석 인력이 부족한 스타트업·중소기업의 채용 실무자

기존의 문제 상황

- **자료가 흩어짐**
  이력서, 프로젝트 자료, 면접 기록을 따로 확인
- **해석이 뒤섞임**
  사실·지원자 주장·검토자의 추정을 구분하기 어려움
- **판단 변경이 불투명**
  추가 자료를 받아도 어떤 이유로 판단이 바뀌었는지 놓침

전환하고자 하는 업무 방식

- **직무 기준 먼저 확정**
  해석 전에 필요한 기술·경험·자격 정의
- **자료의 확인 상태 분리**
  자료상 사실 / 미확인 / 상충 등으로 상태 관리
- **사람이 보완·판단**
  AI는 질문을 만들고 담당자는 최종 의사결정

사용자 사례 및 문제 구조는 설계 가정입니다. 실제 고객사 실증 데이터는 아닙니다.

어떤 AI를, 어떻게 사용했나?

도구 이름보다 중요한 것은 문제 정의 → 구현 → 검토의 인간-AI 협업 절차입니다.

01	문제 정의·업무 설계	ChatGPT	채용 업무를 자료 수집 → 확인 기준 → 누락 탐색 → 최종 검토 단계로 분해.
02	코드·화면 구현 보조	Cursor	Next.js / React 서비스 개발 과정에서 코드 생성·수정·구현 작업을 보조.
03	생성형 AI 연동 설계	Vercel AI SDK	생성형 AI 호출·결과 처리에 활용할 기술 구성. 실제 호출 로그는 확인 필요.
04	배포·서비스 접점	Vercel	웹 프로젝트 배포 주소 구성. 현재 공개 URL의 페이지 동작 검증은 미완료.

기능을 5개로 나눈 이유

기능 명칭은 프로젝트 설계 체계이며 개별 기능의 운영 여부는 추가 확인이 필요합니다.

01	SHARE LINK	Candidate Diligence	자료 공유 · 증거 추가 경로	상태 확인 필요
02	EVIDENCE ROUTER	근거 라우팅	직무 기준 ↔ 자료 위치 연결	상태 확인 필요
03	DECISION DELTA	변화 추적	새 증거와 이전 판단 비교	상태 확인 필요
04	TRANSPARENCY	판단 이력	누가 무엇을 확인했는지 기록	상태 확인 필요
05	EXPECTATION MEMO	기대조건 확인	합의되지 않은 조건 확인	상태 확인 필요

주의: 기능 개념·구현 여부·실제 데이터 처리의 완성도를 동일시하지 않습니다.

핵심 워크플로: 근거가 없으면 멈춥니다

업무 시스템의 목표 처리 흐름 · 설계 개념도(실제 운영 화면 아님)

01
기준 확정
직무와 관련된 확인 항목

→

02
자료 투입
권한 있는 문서만 입력

→

03
근거 탐색
원문-주장 연결 / 상태 구분

→

04
인간 검토
질문 / 보완 / 최종 판단

FACT
원문에 있음
자료에 근거한 정보

CLAIM
지원자 주장
추가 검증할 내용

UNKNOWN
확인 불가
자료에 없는 정보

CONFLICT
정보 충돌
자료 간 불일치

가상 지원자 A의 근거 검토 카드

시연용 가상 데이터 · 목표 화면 예시 (실제 제품 스크린샷 아님)

DATA ANALYST

최종 판단 미실시

지원자 A / 검토 진행 중

평가 항목	원문에서 확인한 정보	상태
SQL 분석 경험	프로젝트 기술서에 SQL 작업 기재	자료에 명시
실험 설계 경험	제출 문서에서 직접 확인되지 않음	미확인
팀 프로젝트 기여도	이력서·포트폴리오 역할 표현 불일치	정보 충돌

AI가 제안할 확인 질문: “직접 작성한 SQL과 분석 결과를 보여주실 수 있습니까?”

AI 오류를 줄이기 위한 책임 있는 운영 설계

무결성·개인정보·편향·예외 처리를 성능보다 뒤로 미루지 않습니다.

01	허위 근거 생성	원문에 없거나 인용이 불일치하면 채택 금지	원문 재검토
02	입력 자료 누락	분석 가능 범위와 미확인 항목을 분리	재업로드·수동검토
03	편향적 평가	직무 무관 속성을 판단 근거에서 배제	별도 편향 점검
04	프롬프트 인젝션	지원 서류 내용을 AI의 명령으로 실행하지 않음	격리·차단 테스트
05	개인정보 위험	최소수집·접근통제·보존기간·삭제	권한 및 유출 점검
06	서비스 오류	의사결정 자동 진행 중단·수동경로 제공	장애 복구 테스트

성과는 숫자로, 검증 수준은 정직하게

아래 수치는 전부 실험 설계와 목표값입니다. 측정 완료된 성과가 아닙니다.

근거 연결 정확성

95% 이상

근거 문장 ↔ 원문 일치 여부

중대한 허위 사실

0건

가상사례 테스트에서 판정 오류

정보 누락 발견

재현율 90% 이상

누락 삽입된 자료와 정답표 비교

자동 탈락

0건

사용자 승인 없는 결정 차단

업무 소요시간

20% 단축 목표

AI 사용/미사용 조건 비교

검증 방법

가상 지원자 사례 ≥30건, 사람의 사전 정답표, 무작위 순서 배정, 총 작업시간 비교.

현재 검증된 현장 KPI: 없음 | 제품 기능별 회귀 테스트·현장 실증: 추가 수행 필요

주의: 목표치를 실제 효과로 제시하면 공모전 허위·과장 서술 위험이 생깁니다.

다른 사람도 그대로 따라 하는 5단계

가상의 문서 또는 사용 권한이 있는 자료만 이용하세요.

01	**업무 선정**	반복 비교해야 하는 자료가 무엇인지 결정
02	**판단 기준 정리**	직무 관련성·필수 증빙·확인 질문을 먼저 정의
03	**AI에 역할 제한**	최종 판정 말고 근거·누락·충돌만 정리하도록 요청
04	**원문 대조**	AI의 주장과 인용을 사람이 직접 확인
05	**기록·개선**	수정한 항목과 개선점 기록 후 반복

실전 프롬프트 (복사해 재사용)

"판단 기준에 따라 자료를 검토하고 원문 근거, 추가 확인 필요, 정보 충돌을 구분해 줘. 자료에 없는 사실은 추정하지 말고 최종 적합 여부도 결정하지 마."

증거 수준·출처·제출 전 확인

공모전의 실제 경험 요건을 충족하려면 개발 자료와 실동작 화면의 대조가 필수입니다.

현재 확보된 사실

- 이전 프로젝트 개발 대화·기획 내용
- Decision Mirror 공개 주소 공유
- 활용 도구와 기술 스택의 사용자 기록

제출 직전 필요한 검증

- 실제 접속 화면 및 핵심 기능 캡처
- ChatGPT / Cursor 활용 로그 또는 변경내역

참고 근거

SHRM, 2025 Talent Trends · AI in HR
shrm.org/mena/topics-tools/research/2025-talent-trends/ai-in-hr

MIT Computational Law Report (2025)
law.mit.edu/pub/firstcomefirsthired/release/1

NIST AI 600-1 · GenAI Risk Profile
doi.org/10.6028/NIST.AI.600-1

EU AI Act · Annex III
ai-act-service-desk.ec.europa.eu/en/ai-act/annex-3

Greenhouse 2026 · product roadmap
greenhouse.com/greenhouse-latest-features

본 문서의 가상 화면·목표 수치·권장 워크플로는 실제 운영 성과나 기능 실동작의 증거가 아닙니다.