01 문제와 AI 필요성

RFP 분석부터 검증까지, AI와 사람이 함께 만든 추적 가능한 프리세일즈 워크플로

요구사항을 놓치지 않고, 판단의 근거를 남기는 제안 업무

프리세일즈는 고객의 요구를 분석하고 제안전략과 기술적 근거를 구성하는 업무입니다. 복잡한 RFP(제안요청서)를 반복해서 읽는 방식에는 시간과 누락 위험이 함께 따랐습니다.

기존 업무 흐름

RFP 검토
전체 문서 반복 확인

요구사항 정리
수작업 분류·해석

제안 구성
전략·목차·슬라이드

AI가 필요했던 네 가지 이유

01 반복 작업
사업범위·기술·평가요소별로 같은 원문을 다시 검토

02 경험 의존
담당자의 숙련도에 따라 해석과 제안 구조에 편차

03 누락 위험
요구사항이 목차와 슬라이드에 빠짐없이 반영됐는지 확인 필요

04 근거 추적의 어려움
제안 내용의 출발점과 기술적 근거를 다시 찾는 부담

실제 적용 맥락 · 고객 및 사업명 비공개

일반 SI 구축 관점의 요구까지 담긴 RFP에서 실제 핵심인 솔루션 도입·서식 개발·기존 시스템 연계를 구분했습니다. 단순 요약을 넘어 사업범위를 재해석하고 요구사항을 재분류할 필요가 있었습니다.

02 AI 활용 절차

도구의 역할을 나누고, 6단계로 분석·구조화·검증

AI는 원문 분석과 연결을 돕고, 사람은 사업범위와 사실을 판단합니다.

01 자료 기반 확인 — NotebookLM
RFP·참고자료에서 사업목적, 범위, 주요 요구사항과 근거 확인
산출물 | 원문 근거 목록

02 요구사항 분류 — ChatGPT
제품 기능 / 시스템 연계 / 구축 / 운영 기준으로 요구사항 구조화
산출물 | 요구사항 분류표

03 사업 성격 재해석 — AI + 사람
문서 형식보다 실제 사업목적과 범위를 기준으로 대응 방향 검토
산출물 | 사업범위·대응 방향

04 제안구조 설계 — ChatGPT
대목차 → 중목차 → 소목차 → 슬라이드 핵심 메시지로 설계
산출물 | 목차·슬라이드 구성안

05 요구사항과 근거 연결 — AI + 사람
RFP 요구사항을 제안 내용, 제품 기능, 기술·검증자료와 연결
산출물 | 요구사항 대응 연결표

06 최종 검증 — Human Verification
RFP 원문·제품자료·시험자료와 대조하고 오류를 수정한 뒤 반영
산출물 | 사람이 검토한 최종안

검증 중 불일치 발견 → 원문·분류·연결 단계로 되돌아가 수정
최종 반영 기준: 근거가 확인되고, 실제 사업범위와 일치하는 내용

03 Traceability · 추적 가능성

요구사항에서 슬라이드까지, 슬라이드에서 근거까지

제안 내용이 어떤 요구와 자료에서 출발했는지 양방향으로 확인합니다.

연결 구조

설명용 가상 예시 · 실제 요구번호·수치 미사용

RFP 요구사항	**REQ-예시-01** 대량 문서 처리와 온라인 서비스 동시 제공
대응전략	**처리 방식 구분** 온라인·배치 처리 구조와 검증 근거 제시
제안서 목차	**성능 및 처리구조** 해당 요구사항을 설명할 목차에 배치
해당 슬라이드	**온라인·배치 동시 처리 구조** 핵심 메시지와 설명 도표로 구체화
제품 기능	**관련 기능 연결** 제품의 처리 기능과 대응 내용을 대조
기술·검증 근거	**아키텍처·기술문서·검증자료** 주장과 근거의 일치 여부를 사람이 확인

검토할 때 묻는 세 가지 질문

누락 점검	각 요구사항이 제안 목차·슬라이드에 연결되어 있는가?
과장 점검	제품 기능과 기술·검증 근거가 제안 내용을 뒷받침하는가?
수정 범위	요구사항이 바뀌면 어느 슬라이드와 근거를 다시 볼 것인가?

04 변화 · 재사용 · 책임성

업무 시간을 줄이고, 다른 제안에도 재사용

한 번의 문서 생성을 넘어, 반복해서 적용하는 분석·검증 절차로 활용합니다.

도입 전

약 3주

도입 후

약 10일

기간은 제출자의 실제 제안업무 경험에 따른 대략적 비교입니다. 동일 조건의 실험 측정값이 아니며, 프로젝트 규모와 복잡도에 따라 달라질 수 있습니다.

재사용 중인 방식

다른 제안서에도 유사한 형식으로 적용하고 있습니다. 원문 분석 → 기준별 분류 → 목차·슬라이드 연결 → 근거 확인 → 사람의 최종 검증 절차를 반복합니다.

확장 가능한 업무: 사업계획서, 정책·기획보고서, 내부 요구사항 분석
적용 조건: 업무별 분류 기준과 검증 자료를 새로 정하고 사람이 확인

책임 있는 AI 활용 4원칙

01 민감정보 보호

고객명·개인정보·가격·내부 기술정보는 비식별화하거나 AI 입력에서 제외합니다.

02 사실 검증

숫자·성능·기술 내용은 원자료와 대조하고, 편향·유해 표현도 점검합니다.

03 출처·권리 확인

외부 자료의 출처와 이용 권한을 확인하고, 인용·참고 내용을 표시합니다.

04 사람의 최종 책임

AI 결과는 판단자료로 활용하며, 최종 의사결정과 결과물의 책임은 사람이 집니다.

작성 근거: 「2026 AI 활용 사례 공모전 안내 및 유의사항」의 평가기준 및 참여 유의사항.
사례·기간·재사용 경험: 제출자 설명 기반. 연결 도표: 설명용 가상 예시. 고객명·내부 수치·민감정보 미포함.