



AI 고, 또 속을 뻘뻘했네

“이거 진짜예요?” 에서 한 걸음 더

AI 로 근거를 찾고 비교해 스스로 판단하는 10 대 팩트체크 학습법



그럴듯한 정보



AI 로 주장 분해



원출처 직접 확인



학생이 최종 판단

“이거 진짜야?”
AI 가 맞다는데 ?

답을 받는 데서 끝내지 말고,
근거를 같이 찾아보자!

20 번의 확인

A 8 건 → 함께 4 건 → B 8 건



사촌동생 1인 파일럿 결과와 증빙을 함께 제시



AI 가 있어도 , 팩트체크는 건너뛸 수 있습니다

문제는 AI 의 존재가 아니라 , “ 한 번 묻고 한 줄로 끝내는 사용법 ”이었습니다 .

1



SNS 에서 본 주장

“9~24 세 청소년이면
누구나 월 65 만 원 !”

2



AI 의 한 줄 답

“청소년 특별지원으로
받을 수 있습니다 .”

3



원문에서 달라진 뜻

모든 청소년 X
위기청소년 · 심사 · 월
65 만 원 이하

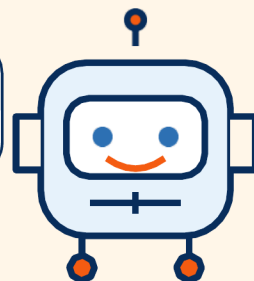
숫자가 비슷해도 , 대상과 조건이 빠지면 전혀 다른 정보가 됩니다 .

그래서 “맞아 ?” 를 한 번 묻는 대신 , AI 와 함께 무엇을 확인할지부터 나누었습니다 .



AI 가 맞는 답을 줘도
왜 맞는지는 내가 모를 수 있어요 .

저는 결론보다
자료 찾기를 도와게요 !



대표 예시 출처: 성평등가족부 공식자료 「위기청소년 특별지원」



AI 는 정답을 대신하지 않습니다

검증에 필요한 4 가지 일을 나눠 맡깁니다

학생은 AI 가 찾은 근거를 직접 열고, 마지막 판단을 스스로 내립니다.



「이거 진짜예요 ?」 6 가지 확인



AI 가 찾고 정리해도,
원문 확인과 최종 판단은 학생이
합니다.





20 번의 확인으로

정답보다 “확인하는 행동”의 변화를 측정합니다

A 8 건 → 함께 연습 4 건 → 처음 보는 B 8 건으로 구성된 1 인 파일럿입니다 .



실제 파일럿 기록값 (건수·비율 병기)

 최종 판단 정확도 5/8건 (62.5%) → 7/8건 (87.5%) +25.0%p	 원 출처 직접 확인률 1/8건 (12.5%) → 7/8건 (87.5%) +75.0%p	 핵심조건 발견률 2/8건 (25.0%) → 6/8건 (75.0%) +50.0%p
 AI 답만 근거로 사용 5/8건 (62.5%) → 0/8건 (0%) ↓ -62.5%p	 문항당 평균 수행점수 4.1/10 → 9.0/10 +4.9점	 문항당 평균 확인시간 2.3분 → 5.5분 +3.2분

빠르게 단정하는 것보다 , 근거를 직접 확인하고 판단하는 행동이 늘었는지를 봅니다 .



한 명의 10 대에서 시작해 ,

반복 가능한 학습꾸러미로 구성합니다

코딩이나 별도 앱 없이 생성형 AI 와 인터넷만으로 반복할 수 있습니다 .



주장카드 20 종

A8 · 연습 4 · B8



AI 프롬프트 카드

주장 분해 · 원출처 · 비교 ·
반대검토



6 가지 확인표

출처 · 최신성 · 수치 · 대상 · 조건
· 맥락



팩트체크 오답노트

왜 속을 뻘했는지 기록



전후 결과 기록표

정답이 아닌 행동 변화 측정



안전 · 윤리 원칙

개인정보 보호 · 고위험 정보는
공식자료 기준



AI 에게 더 빨리 답을 받는 법보다 ,
AI 로 더 좋은 근거를 찾는 법을
배웠습니다 .



1인 파일럿 결과를 바탕으로 반복 가능한 구조를 제시했습니다