

4가지 AI를 역할별로 나누어 활용한 '뽕뽕사르르 XR' 개발·검증 과정

AI에 구현·검토·시각 소스 초안 역할을 나누고, 사람이 Unity와 PICO에서 최종 판정한 소규모 팀의 실전 XR 제작 사례



4종

역할을 분리한 AI 도
구

14개

연결된 체험 장면

약 10분

MR→VR→MR 완결 경
험

PICO 6대

동일 APK 현장 운영

AI가 콘텐츠를 대신 만든 사례가 아니다. 작은 팀이 복잡한 XR 개발을 기록하고 교차 검토하며, 실제 기기 결과로 최종 판단한 업무 방식에 관한 사례다.

1. 하나의 AI가 아니라 역할이 다른 4개의 도구

Claude Code · 구현과 문맥 유지 프로젝트 구조, 작업계획과 기존 제약을 바탕으로 Unity C# 구현, 오류 분석, 문서 정리를 보조했다.	Higgsfield AI · 이미지·텍스처 초안 개발 중 필요한 일부 시각 소스 편집에 사용했다. 결과는 사람이 선별·수정해 콘텐츠의 분위기와 가독성에 맞췄다.
OpenAI Codex · 독립 검토 변경된 코드와 설정을 다시 읽고 누락된 예외 경로, 회귀 위험, 검증 방법을 반대 관점에서 확인했다.	Meshy AI · 간단한 3D 초안 일부 내부 오브젝트 초안을 만들고 Blender·Unity에서 크기, 형태, 재질, 폴리곤과 모바일 성능을 다시 확인했다.

실제 적용 흐름

01 문제 정의 완료조건과 건드리면 안 되는 범위를 먼저 기록	02 구현·초안 Claude Code, Higgsfield, Meshy로 필요한 초안 생성	03 독립 검토 Codex가 누락·예외·회귀 가능성을 다시 확인	04 실제 판정 사람이 수정하고 Unity·PICO 결과로 채택 여부 결정
--	--	---	---

중요한 경계
최종 APK 안에서 생성형 AI가 실시간으로 동작하는 것은 아니다. AI는 제작과 품질관리 과정에 사용했고, 코드 반영·에셋 채택·실기 통과 여부는 개발자가 결정했다.

2. AI의 답을 다시 검증한 실제 기록

첫 구현 결과를 완료로 간주하지 않았다. MR 공간 보정 검토에서는 여러 차례 수정·재검토를 거쳤고, 오류 시험 자체가 저장값을 바꾸어 다음 측정까지 왜곡할 수 있다는 문제를 확인했다.

검증 규칙

baseline → inject → observe → restore → confirm

기준값 기록 → 오류 조건 주입 → 결과 관찰 → 원상 복구 → 기준값 재확인

이후 테스트는 실패를 찾는 데서 끝내지 않고, 테스트가 프로젝트 상태를 오염시키지 않았는지까지 확인했다. 다기기 배포 도구가 일부 실패를 성공으로 보고할 수 있는 경로와 MR 시작 화면이 다시 나타날 수 있는 조건도 검토 단계에서 찾아 수정했다.

실제 변경 기록 예시

fix(tools): 프로비저닝 실패를 성공으로 보고하던 문제

fix(mr): 시작 게이트 폴백 무장 조건 재검토

fix(mr): 의자 위 시작 링 응시 안정화

feat(showcase): PICO 6대 배포 완료 + MR 실기 수정

Codex의 지적도 자동으로 정답으로 처리하지 않았다. 실제 설정과 기기 측정 결과가 다르면 반영하지 않았고, 왜 기각했는지 기록했다. **AI의 제안보다 실제 환경의 결과를 최종 기준으로 둔 것이** 이 방식의 핵심이다.

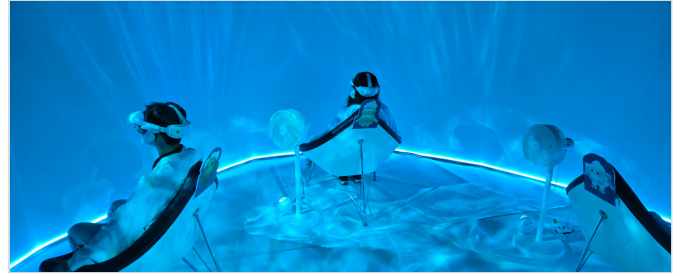


근거: 프로젝트 작업계획, Git 변경 이력, Claude Code 구현 기록, Codex 검토 로그, Unity/PICO 실기 결과.

3. 결과와 다른 사람이 따라 하는 방법

완성 결과

- 현실 얼음동굴 입장에서 가상 우유니와 현실 복귀까지 이어지는 약 10분 경험
- 14개 장면, 시선 상호작용, MR 공간 정합과 VR 전환을 Android APK로 완성
- 동일 APK를 PICO 4 Ultra 6대에 설치해 2026.08.19~21 쇼케이스 운영
- 3일간 운영진 추산 약 200명 체험



위 결과는 AI 단독 성과가 아니다. 팀원의 기획·아트·애니메이션·사운드와 개발자의 선택·수정·실행 검증이 결합된 결과다.

재현 가능한 6단계

1. 문제, 완료조건, 변경 금지 범위를 짧게 적는다.
2. 구현용 AI에 현재 파일·오류·제약조건을 함께 제공한다.
3. 사람이 제안 내용을 읽고 필요한 부분만 반영한다.
4. 별도의 AI 또는 새 대화에서 누락·예외·회귀 위험을 검토한다.
5. 컴파일·실행·실패처럼 실제 환경의 결과로 채택 여부를 결정한다.
6. 수정 이유, 확인 결과, 미확인 항목을 다음 작업자가 볼 수 있게 남긴다.

책임 있는 활용

개인정보와 비공개 저장소 정보는 공개하지 않았다. 생성 이미지·3D 결과는 출처와 사용 범위를 확인하고, 성능·품질 검수 뒤 필요한 부분만 사용했다. 의료적 효과나 확인하지 않은 생산성 수치는 주장하지 않는다.

AI가 제안하고, 다른 관점이 의심하고, 사람이 실제 결과로 판정한다.